



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

55. P-393/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Josipa Gigla 5, OIB: 52956200525, kojeg zastupa punomoćnica Sanela Jurković, odvjetnica iz Zagreba, te umješača na strani tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204 kojeg zastupa Martin Garašić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženice DEDIĆ ANITE, Split, Catanijin Put 4, OIB: 90864456089, koju zastupa punomoćnik Matija Potočnjak, odvjetnik iz Zagreba, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 24. listopada 2023., s danom objave 8. prosinca 2023.,

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi VICE PROMET, d.o.o. u stečaju (OIB: 52956200525) Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 4.8.2014., potvrđen po JB Ilija Šarić iz Splita pod brojem OV-5610/14, sklopljen između Anite Dedić (OIB: 90864456089) kao stjecatelja i VICE PROMET, d.o.o. (OIB: 52956200525) kao prenositelja jedinog poslovnog udjela u Mitis d.o.o..
- II. Nalaže se Aniti Dedić, OIB: 90864456089, da u stečajnu masu VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, OIB: 52956200525, u roku od 15 dana isplati iznos od 196.695,20 EUR / 1.482.000,00 HRK sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja prvostupanjske presude do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.
- III. Nalaže se tuženici Aniti Dedić, OIB: 90864456089, da tužitelju VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, OIB: 52956200525, u roku od 15 dana naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 22.535,52 EUR-a sa zateznom

kamatom tekućom od 8. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 2.849,68 EUR-a.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 4. ožujka 2021. ističe da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem St- 6659/16. Nadalje tužitelj ističe da isti kao jedini član društva Mitis d.o.o. (OIB: 42355616527) 2.5.2014. u temeljni kapital tog društva unio nekretninu upisanu u zk ul. 1728 k.o. Grohote (pašnjak, maslinik, nepoznata površina, dalje u tekstu: Nekretnina). Predmetni unos potvrđen je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu Tt-14/3693 od 25.9.2014. Unosom Nekretnine je temeljni kapital Mitis d.o.o. povećan sa 20.000,00 kn na 1.633.000,00 kn. Dakle, tužitelj je prilikom prijenosa Nekretnine vrijednost iste procijenio na 1.611.000,00 kn. Dana 4. kolovoza 2014., odnosno odmah nakon unosa Nekretnine u Mitis d.o.o., je tužitelj Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela, potvrđenom po JB Ilija Šarić iz Splita pod brojem OV-5610/14, bez naknade prenio poslovni udjel u Mitis d.o.o. na tuženika. Tuženik je kao novi jedini član društva Mitis d.o.o. upisan Rješenjem Tt-14/4228 Trgovačkog suda u Splitu od 20.10.2014. Društvo Mitis d.o.o. je brisano iz sudskog registra temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Splitu Tt-18/2053-39 od 12.11.2018., a zbog neobjavljivanja obveznih financijskih izvješća u razdoblju od tri godine. Navedeno društvo je i dalje upisano kao vlasnik Nekretnine. Tužitelj u ovom postupku potražuje povrat u stečajnu masu imovinske koristi koju je tuženik stekao besplatnim prijenosom udjela u društvu Mitis d.o.o.. S obzirom da iz društvo nije bilo opterećeno dugovima (što je vidljivo iz činjenice da nitko od vjerovnika nije predložio pokretanje stečajnog postupka), te da je od imovine imalo barem Nekretninu tržišne vrijednosti 1.482.000,00 kn, dok je sam tužitelj poslovni udio u Mitis d.o.o. neposredno prije besplatnog prijenosa procijenio na 1.633.000,00 kn, imovinska korist koju je ovom transakcijom stekao tuženik iznosi najmanje 1.482.000,00 kn. Stoga tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će utvrditi da je prema stečajnoj masi bez učinka Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 4. kolovoza 2014 te da naloži tuženici da tužitelju isplati iznos od 1.482.000,00 kn i troškove predmetne parnice sa zateznim kamatama.
2. U odgovoru na tužbu od 15. travnja 2021. tuženica osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Tuženica ističe da je tužitelj tužbu podnio bez odluke skupštine vjerovnika i odobrenja suda sukladno članku 212. Stečajnog zakona odnosno tuženica smatra da je ista tužba nepravovremena jer je podnesena nakon proteka roka od godine i pol dana od otvaranja stečajnog postupka. Tuženica također ističe prigovor zastare u odnosu na dio zahtjeva tužitelja za isplatu jer je ugovor o prijenosu poslovnog udjela sklopljen 4. kolovoza 2014. a tužba podnesena ovom sudu 4. ožujka 2021. odnosno protekom roka od 3 (tri)

godine. Tuženica posebno ukazuje sudu da je Trgovački sud u Zagrebu u stečajnom postupku koji se vodi nad ovdje tužiteljem i to na skupštini vjerovnika od 1. ožujka 2021. donio zaključak da protiv tuženice pokrene parnicu radi pobijanja ugovora o prijenosu poslovnog udjela a ne odobrenje za pokretanje parnice protiv tuženice radi isplate iznosa od 1.482.000,00 kn. Stoga tuženica ističe sudu da predmetna tužba nepravovremena i da tužitelj nema pravni interes za podnošenje iste. Također tuženica ističe sudu da nije stekla nikakvu imovinsku korist temeljem ugovora o prijenosu poslovnog udjela u vidu utuženog novčanog iznosa niti u vidu Nekretnine jer je društvo Mitis d.o.o. i dalje upisano kao vlasnik predmetne Nekretnine. Stoga tuženica predlaže sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Raspravnim rješenjem naslovnog suda od 14. siječnja 2022. sud je prihvatio prijedlog da se društvo A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204 umiješa u ovu parnicu na strani tužitelja.
4. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spis i to: rješenje naslovnog suda poslovni broj St-6659/16 od 4. rujna 2023. (list 6.-9. spisa), rješenje naslovnog suda poslovni broj St-7406/15 od 10. listopada 2016. (list 10.- 12. spisa), zaključak sa skupštine vjerovnika od 1. ožujka 2021. (list 13.-16. spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Mitis d.o.o. (list 17.-21. spisa), procjembeni elaborat nekretnine (list 22.- 72. spisa), Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 4. kolovoza 2014. (list 73.- 74. spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-18/2053 od 12. studenog 2018 (list 75.-76), zk. izvadak (list 77.-79. spisa), te je proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku Ljupku Omaziću iz Zagreba, Bužanova 12a (list 170-186 spisa) te je isti saslušan na ročištu od 24. listopada 2023. (list 205-207 spisa).
5. Sud nije proveo dokaz saslušanjem predloženih svjedoka kao nepotrebnim budući da odlučne činjenice (izuzev vrijednosti poslovnog udjela društva Mitis d.o.o.) u ovom sporu nisu sporne.
6. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje u tekstu: ZPP-a ovaj sud je uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan.
7. Predmet spora jest zahtjev tužitelja da se utvrdi bez učinka prema stečajnoj masi tuženika Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 4. kolovoza 2014. te da se naloži tuženici da isplati u stečajnu masu tuženika iznos od 1.482.000,00 kn.
8. Između stranaka nije sporno:
  - da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak te da je isto rješenjem kojim se otvara stečajni postupak nad tužiteljem na e-oglasnu ploču suda istaknut 4. rujna 2019;

- da je tužitelj do prijenosa poslovnog udjela bio jedini člana društva Mitis d.o.o.;
  - da je prednik tužitelja Vice promet d.o.o. donio odluku o povećanju temeljnog kapitala društva Mitis d.o.o. sa 20.000,00 kn za iznos od 1.613.000,00 kn na iznos od 1.633.000,00 kn unosom Nekretnine;
  - da je prednik tužitelja Vice promet d.o.o. ugovorom o prijenosu poslovnog od 4. kolovoza 2014. prenio na ovdje tuženicu poslovni udio društva Mitis nominalnog iznosa od 1.633.000,00 kn;
  - da je društvo Mitis d.o.o. brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-18/2053 od 12. studenog 2018;
  - da je društvo Mitis d.o.o. i dalje u zk knjigama upisano kao vlasnik Nekretnine.
9. Člankom 203. stavkom 1. Stečajni zakon ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., ., dalje u tekstu: SZ-a) je propisano da pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može se pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.
10. Člankom 212. stavkom 1. SZ-a je propisano da pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika na temelju odobrenja suda.
11. Člankom 212. stavkom 3. SZ-a je propisano da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka.
12. Člankom 212. stavkom 7. SZ-a je propisano da ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana dužna je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za ovrhu na temelju presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje može podnijeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika odnosno stečajne mase te stečajni vjerovnik u svoje ime a za korist stečajnog dužnika odnosno stečajne mase.
13. Dakle budući da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 4. rujna 2019. te da sukladno članku 112. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a rok od godine i pol dana iz članka 212. stavak 3. SZ-a počinje teći od prvog sljedećeg dana odnosno od 5. rujna 2019. te da je isti istekao sukladno članku 112. stavak 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a istekao 5. ožujka 2021. a da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 4. ožujka 2021. (list 1. spisa) razvidno je da je tužiteljeva tužba pravovremena te se stoga odbijaju prigovori tuženika u odnosu na pravovremenost predmetne tužbe. Također budući da je tužitelj po stečajnom upravitelju pravovremeno podnio tužbu prigovori o zastari su bespredmetni.
14. Uvidom u raspravni zaključak naslovnog suda poslovni broj St-6659/16 od 1. ožujka 2021. (list 13.-16) sud je utvrdio da je stečajni sudac odobrio stečajnom upravitelju pokretanje parničnog postupka protiv ovdje tuženice a radi pobijanja

Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u društvu Mitis d.o.o. zaključenog između ovdje tužitelja i tuženice od 4. kolovoza 2014.

15. Budući da već sukladno citiranom članku 212. stavak 1. SZ-a da je stečajni upravitelj ovlašten pobijati pravne radnje stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda i da je stečajni upravitelj sukladno raspravnom zaključku od 1. ožujka 2021 i pribavio takvo odobrenje stečajnog suca za pokretanje ove parnice prigovori tuženika da tužitelj nema takvo odobrenje odnosno da nema pravni interes za pokretanje ove parnice su neosnovani u cijelosti.
16. U tužbi za pobijanje se ističu dva zahtjeva:
- a) utvrđenje da je pobijana radnja bez učinka prema stečajnoj masi,
  - b) da se protivnik pobijanja obveže vratiti stečajnoj masi sve imovinske koristi stečeni temeljem pobijanje pravne radnje.

Ako se zahtjev za pobijanje prihvati, pobijana radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana je dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijane radnje.

17. Slijedom navedenog po stavu ovog suda u situaciji kada je protivnik pobijanja nešto stekao te da je temeljem članka 212. stavak 7. SZ-a je propisano da ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana dužna je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, tužitelju nije potrebno tražiti posebno odobrenje od stečajnog suda za postavljanje kondemnatornog zahtjeva za isplatu prema protivniku pobijanja odnosno ovdje tuženiku jer ovlast za postavljanje takvog zahtjeva tužitelja ima prema samom Zakonu odnosno članku 212. stavku 7. SZ-a.
18. Sudski vještak Ljupko Omazić je u svom nalaz i mišljenju od 16. siječnja 2023. (list 170.-184. spisa) je iznio mišljenje da temeljem javno dostupnih podataka odnosno javno dostupnih financijskih izvješća vrijednost poslovnog udjela društva Mitis d.o.o. na dan 2. svibanj 2014. (dan donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala ) iznosi 1.515.012,00 kn.
19. Tužitelj je podneskom od 16. ožujka 2023. istaknuo da u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka od 1. siječnja 2023.
20. Vještak je saslušan i na ročištu za glavnu raspravu od 24. listopada 2023. (list 205.-207).
21. Ovaj sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje sudskog vještaka Ljupka Omazića od 16. siječnja 2023. budući da je isto sačinjeno prema pravili struke te je vještak na ročištu od 24. listopada 2023. otklonio prigovore tuženika istaknuvši da je svoj nalaz i mišljenje temeljio na javno dostupnim podacima Financijske agencije te da nije vršio uvid u popis obveza društva Mitis d.o.o. jer za to nema javno dostupnih podataka.
22. Slijedom navedenog budući da je prednik tužitelja na tuženicu nesporno prenio poslovni udjelu u društvu Mitis d.o.o. u vrijednosti od 1.633.000,00 kn te da je

time tuženica nesporno stekla imovinsku korist te da tužitelju ovom postupku potražuje povrat imovinske koristi u iznosu od 1.482.000,00 kn temeljem članka 212. SZ-a je odlučeno kao u stavku I.-II. izreke.

23. Odluka o kamatama je donesena u skladu s člankom 29 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje u tekstu: ZOO-a.).
24. Odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu parničnog troška temelji se na odredbama, članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18, dalje u tekstu: ZSP-a) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14, 107/15., 37/22., 126/22., dalje u tekstu: Tarifa).
25. Tužitelju je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a priznat parnični trošak i to trošak sastava tužbe u iznosu od 2.949,18 EUR-a (Tbr. 7/1 u vezi Tbr. 48. stavak 2. Tarife), trošak pristupa na ročištima od 25. siječnja 2021., 14. siječnja 2022., 14. rujna 2023. i 16. listopada 2023 u iznosu od 2.949,18 EUR-a za svaki (Tbr. 9/1 u vezi Tbr. 48. stavak 2. Tarife), trošak sastava podneska od 17. rujna 2021 i 10. prosinca 2021. u iznosu od 2.949,18 EUR-a za svaki (Tbr. 8/1 u vezi Tbr. 48. stavak 2. Tarife) te trošak sastava podneska od 16. ožujka 2023. u iznosu od 99,50 EUR-a (Tbr. 8/1 u vezi Tbr. 48. stavak 2. Tarife) odnosno ukupno 20.743,76 EUR-a.
26. Navedenom trošku valja pridodati i plaćeni predujam za provođenje vještačenja u iznosu 796,34 EUR-a i trošak pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 995,42 EUR-a dakle sveukupni trošak tužitelja iznosi 22.535,52 EUR-a.
27. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova u iznosu od 2.849,68 EUR-a jer sastav podneska od 16. ožujka 2023. nije odmjeran sukladno Tarifi.
28. Odluka o zateznim kamatama na ime troškova parničnog postupka je donesena na temelju članka 29. ZOO-a.
29. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku III. i IV. izreke.
30. S obzirom na obvezu dvostrukog iskazivanja propisanu odredbama članka 43. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22; dalje: Zakon), ovaj sud je, primjenom fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kn i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona, iznose troškova izražene u kunama obračunao i u iznose u eurima, te ih u izreci ove presude iskazao i u kunama i u eurima

U Zagrebu 8. prosinca 2023. godine

Sudac:  
Srđan Sessa

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

**DNA:**

- tužitelju po pun uz nalog
- tuženiku po pun
- umješaču po pun putem e-komunikacije
- kal 30

Broj zapisa: **9-30860-c0d94**

Kontrolni broj: **0a52e-7ad25-47793**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.